

Informace o skončených řízeních jsou podbarveny šedě.

## Žaloby podle části páté občanského soudního řádu

### Sp. zn. soudu 19 C 99/2018

Sp. zn. Úřadu ZAL001/19

#### Vztahuje se k rozhodnutím:

ze dne 21. 3. 2018, č. j. UPDI-0474/18-OPDI-SPR/AZ

ze dne 3. 8. 2018, č. j. UDPI-2280/18-OPDI-SPR/ZA, sp. zn. UPDI-RPD0003/17

#### Soud bude znovu rozhodovat v rozsahu:

Změna č. 2 Prohlášení o dráze platného pro přípravu jízdního řádu 2018 a pro jízdní řád 2018

- K výroku č. 1 - Kontrola dráhy ze stanoviště strojvedoucího  
Kapitola 2.8 odstavec 3 (výrok I.) - Podmínky pro personál zajišťující provoz  
Sporné je, zda je dopravce povinen umožnit pověřeným zaměstnancům provozovatele dráhy jízdu na stanovišti strojvedoucího za účelem kontroly dráhy. Dle názoru Úřadu povinnost nelze vyžadovat.
- K výroku č. 2 – Nestranné řešení sporů  
Příloha „L“, část „A“, odst. 3 - Vzorový návrh ujednání o sankčních platbách za narušení provozování drážní dopravy a nevyužití přidělené kapacity dráhy  
Příloha „L“, část „B“, třetí odrážka  
Příloha „L“, část „C“, čl. 16 odst. 3  
Sporné je, zda je řešení sporů ve věci sankcí ze systému odměňování výkonu nestranné, pokud o sankcích bude rozhodovat organizační složka SŽ. Dle názoru Úřadu nestrannost není zajištěna.

**Řízení je nyní přerušeno.**

### Sp. zn. soudu 28 C 145/2018

Sp. zn. Úřadu ZAL005/20

#### Vztahuje se k rozhodnutím:

ze dne 19. 6. 2018, č. j. UPDI-1806/18-OPDI-SPR/ZA

ze dne 23. 8. 2018, č. j. UPDI- 2495/18-OPDI-SPR/KE, sp. zn. UPDI-RPD0001/17

#### Soud bude znovu rozhodovat v rozsahu:

Změna č. 1 Prohlášení o dráze celostátní a regionální platného pro přípravu jízdního řádu 2018 a pro jízdní řád 2018

- k výroku č. 3 – Odstavné koleje  
v kapitole 5.3.1.4 Odstavné koleje  
Odstavné koleje jsou dle názoru Úřadu zařízením služeb z důvodů jejich skutečného použití a nikoliv podle jejich samotného označení provozovatelem.

### Sp. zn. Obvodní soud pro Prahu 1- 41 C 259/2018, SDEU C-221/21

Sp. zn. Úřadu ZAL002/19

### **Vztahuje se k rozhodnutím:**

ze dne 15. 6. 2018, č. j. UPDI-1675/18-OPDI-SPR/AZ

ze dne 2. 11. 2018, č. j. UPDI-2989/18-OPDI-SPR/KE, sp. zn. UPDI-RPD004/17

### **Soud bude znovu rozhodovat v rozsahu:**

Prohlášení o dráze platného pro přípravu jízdního řádu 2019 a pro jízdní řád 2019

- k výroku č. 3 - přímá aplikovatelnost směrnice  
Kapitola 2.4.1 Vnitřní předpisy  
Sporné je, zda je Správa železnic povinna postupovat dle článku 8 odst. 6 směrnice 2004/49 o bezpečnosti železnic, který není transponován do právního řádu České republiky. Úřad trvá na výkladu vycházejícím z bodu 18 rozsudku Soudního dvora ze dne 12. července 1990 ve věci A. Foster a další proti British Gas plc, C-188/89, dle kterého Správa železnic splňuje jednoznačně podmínky, za nichž lze konkrétní subjekt považovat za stát.
- k výroku č. 15 - operativní řízení provozu  
Kapitola 4.2.1.2 Žádost o přidělení kapacity dráhy ad hoc  
Sporné je, zda jde o nový přiděl kapacity či operativní řízení provozu v případech, kdy kapacita nemůže být při jízdě odklonem pro nesjízdnost trati využita. Úřad se přiklonil k názoru, že jde o operativní řízení provozu, protože kapacita již jednou přidělena byla. SŽ je povinna zajistit telefonickou komunikaci.
- k výroku č. 16 - operativní řízení provozu  
Kapitola 4.3.2 Ad hoc přidělení kapacity dráhy,  
Sporné je stejně, jako v případě výroku č. 15, zda zavedení jízdy odklonem při mimořádnostech je novým přidělem kapacity či nikoliv.
- k výroku č. 19 - lhůta pro sdělení nesouhlasu  
Kapitola 4.4.2 Proces vyřešení sporů  
Sporné je stanovení 3denní lhůty (kalendářní dni) pro dopravce na sdělení nesouhlasu s návrhem na přidělenou kapacitu v rámci koordinačního procesu podle § 34 a zákona o dráhách resp. čl. 46 směrnice 2012/34. Dle názoru Úřadu je lhůta příliš krátká.

Obvodní soud pro Prahu 1 řízení přerušil z důvodu podání předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie (posouzení souladu postupu podle části páté o. s. ř. se směrnicí 2012/34/EU)

**Řízení je nyní přerušeno.**

### **Sp. zn. soudu 24 C 15/2019**

#### **Sp. zn. Úřadu ZAL004/20**

### **Vztahuje se k rozhodnutím:**

ze dne 18. 7. 2018, č. j. UPDI-2186/18-OPDI-SPR/ZA

ze dne 16. 11. 2018, č. j. UPDI-3231/18-OPDI-SPR/KE, sp. zn. RPD003/18

### **Soud bude znovu rozhodovat v rozsahu:**

Prohlášení o dráze celostátní a regionální platného pro přípravu jízdního řádu 2019 a pro jízdní řád 2019 – Příloha „D“, část „C“, body 1-5

- K výroku B. I.  
Příloha „D“ Systém odměňování výkonu – body 1 až 5

Sporné je, zda sankční platby, které nejsou vázány na konkrétní zpoždění, jsou platbami za narušení provozování drážní dopravy. Dle názoru Úřadu sankční platby za narušení provozování drážní dopravy musejí vycházet z konkrétního zpoždění.

**Řízení je nyní (nepravomocně) přerušeno.**

### **Sp. zn. soudu 18 C 171/2019**

#### **Sp. zn. Úřadu ZAL003/20**

#### **Vztahuje se k rozhodnutím:**

ze dne 24. 5. 2019, č. j. UPDI-1442/19/ZA

ze dne 9. 8. 2019, č. j. UPDI-2216/19/KP, sp. zn. UPDI-RPD002/19

#### **Soud bude znovu rozhodovat v rozsahu:**

Prohlášení o dráze celostátní a regionální platného pro přípravu jízdního řádu 2020 a pro jízdní řád 2020

- k výroku č. 3 – Odstraňování narušení provozu  
Kapitola 3.4 Omezení provozu  
Sporné je zda je dopravce (nezúčastněný) povinen poskytnout součinnost při odstraňování důvodu narušení provozu. Dle názoru Úřadu povinnost nařídít nelze.
- k výroku č. 5  
Kapitola 3.5.2 Omezení provozování dráhy  
Sporné je zda je SŽ oprávněna omezit přidělování kapacity (do jízdního řádu) při omezení provozování dráhy z důvodů provádění údržby, obnovy a zvýšení propustnosti bez předchozího schválení omezení provozování dráhy podle § 23b a § 23c odst. 1 zákona o dráhách. Dle názoru SŽ jde o předchozí vyčlenění kapacity pro údržbu a nikoliv omezení provozování dráhy. Dle názoru Úřadu se § 23b a § 23c odst. 1 zákona o dráhách vztahuje i na tyto případy. Dále je předmětem sporu požadavek na jednoznačnost textu prohlášení o dráze.
- K výroku č. 6  
Kapitola 3.5.2 Omezení provozování dráhy  
Sporné je zda může SŽ omezit přidělování kapacity dráhy v úsecích dotčených modernizací, resp. optimalizací tratí železničních koridorů a železničních uzlů bez předchozího schválení omezení provozování dráhy podle § 23b a § 23c odst. 1 zákona o dráhách. Jde o obdobný spor jako u výroku č. 5.
- K výroku č. 11  
Kapitola 4.5 Přidělení kapacity dráhy pro údržbu, obnovu a rozvoj infrastruktury  
Sporné je zda SŽ oprávněna snížit přiděl kapacity dráhy v rámci konstrukce ročního jízdního řádu bez předchozího schválení omezení provozování dráhy podle § 23b a § 23c odst. 1 zákona o dráhách. Jde o obdobný spor jako u výroku č. 5.
- K výroku č. 13a  
Kapitola 4.5.1 Konstrukce nabídky náhradních tras  
Sporné je zda přidělená kapacita dráhy může být upravena, nebo dokonce odebrána v souvislosti s realizací akcí z plánu dočasných omezení kapacity bez předchozího schválení omezení provozování dráhy podle § 23b a § 23c odst. 1 zákona o dráhách. Jde o obdobný spor jako u výroku č. 5 a spor o jednoznačnost textu.

- K výroku č. 13b

#### Kapitola 4.5.1 Konstrukce nabídky náhradních tras

Sporné je, zda je zákonné odebrání kapacity dráhy v poměru podílu přidělených tras při nerespektování bodu 17 rozhodnutí Komise (EU) 2017/2075 a článku 14 odst. 8 nařízení (EU) č. 913/2010. Dle názoru Úřadu je nutno tyto předpisy respektovat.

- K výroku č. 14

#### Kapitola 4.5.1 Konstrukce nabídky náhradních tras, pravidla priorit

Sporné je zda při vlastní úpravě vedení tras bude provozovatel dráhy postupovat podle pravidel priorit dle ustanovení § 21a a 22 vyhlášky 173/1995 Sb., § 23b zákona 266/1994 Sb. o dráhách při nerespektování bodu 17 rozhodnutí Komise (EU) 2017/2075 a článku 14 odst. 8 nařízení (EU) č. 913/2010. Dle názoru Úřadu je nutno tyto předpisy respektovat.

- K výroku č. 16

#### Kapitola 4.8.4 Nepředvídatelné problémy

Sporné je, zda v nouzových případech, může SŽ omezit, popř. i odejmout přidělenou kapacitu dráhy bez předchozího upozornění dotčeného žadatele a aniž by byl popsán způsob případného upozornění. Dále je spor o jednoznačnost textu prohlášení o dráze a jeho soulad se smlouvou o provozování drážní dopravy. Dle názoru Úřadu je nutno dopravce informovat stanoveným způsobem.

### **Sp. zn. Obvodní soud pro Prahu 1 - 41 C 116/2020, SDEU C-222/21**

#### **Sp. zn. Úřadu ZAL007/20**

##### **Vztahuje se k rozhodnutím:**

ze dne 5. 3. 2019, č. j. UPDI-0564/18-OPDI-SPR/ZA (chybné označení – má být 0564/19)

ze dne 20. 08. 2019, č. j. UPDI-2326/19/KP, sp. zn. RPD006/18

##### **Soud bude znovu rozhodovat v rozsahu:**

Prohlášení o dráze celostátní a o veřejně přístupných vlečkách provozovaných společností České dráhy, a. s. (JŘ 2018/2019) ve znění aktualizovaném k 5. 11. 2018, č. j. sddf/0028/18 (DFJP) a č. j. 59306/2017 (ČD)

- K výroku č. 2

#### **Příloha č. 1 Návrh ujednání o sankčních platbách za narušení provozování drážní dopravy Článek II., článek III. odst. 1 a odst. 2**

Sporné je, zda předmětem sankčních ujednání za narušení provozování drážní dopravy mohou být i jiné sankce, které nejsou narušením provozování drážní dopravy a zda může Úřad zahájit řízení o posouzení prohlášení o dráze v průběhu platnosti příslušného jízdního řádu. Dle názoru Úřadu sankční platby za narušení provozování drážní dopravy vychází z konkrétního zpoždění. Řízení o prohlášení o dráze může Úřad zahájit kdykoliv.

Obvodní soud pro Prahu 1 řízení přerušil z důvodu podání předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie (posouzení souladu postupu podle části páté o. s. ř. se směrnicí 2012/34/EU)

**Řízení je nyní přerušeno.**

### **Sp. zn. soudu 16 C 30/2019**

#### **Sp. zn. Úřadu ZAL001/20**

##### **Vztahuje se k rozhodnutím:**

ze dne 29. 8. 2019, č. j. UPDI-2377/19/ZA

ze dne 31. 10. 2019, č. j. UPDI-2949/19/GP, sp. zn. RPD003/19

##### **Soud bude znovu rozhodovat v rozsahu:**

Prohlášení o dráze celostátní a regionální platného pro přípravu jízdního řádu 2020 a pro jízdní řád 2020 – Příloha „C“

- článek III. 3. – přílohy „C“, část C - Ceny za použití dráhy  
Sporné je, zda je rozhodující pro výpočet výsledných cen za použití dráhy jízdou vlaku skutečná vlakem projetá trasa i v případě odklonové trasy z důvodů na straně SŽ. Dle názoru Úřadu vícenáklady na odklonovou trasu nelze dopravci účtovat.

**Řízení je nyní přerušeno.**

### **Sp. zn. soudu 23 C 48/2020**

#### **Sp. zn. Úřadu ZAL008/20**

##### **Vztahuje se k rozhodnutím:**

ze dne 13. 12. 2019, č. j. UPDI-3532/19/ZA;

ze dne 14. 1. 2020, č. j. UPDI-0115/20/BL, sp. zn. RPD005/19

##### **Soud bude znovu rozhodovat v rozsahu:**

Prohlášení o dráze celostátní a regionální platného pro přípravu jízdního řádu 2020 a pro jízdní řád 2020 – změna č. 2, poplatky za přístupové komunikace, předběžné opatření

- Příloha „C“ části C změny č. 2 Prohlášení 2020

Sporné je vydání rozhodnutí o předběžném opatření, kterým Úřad uložil zákaz používat příslušné články přílohy „C“ části C změny č. 2 Prohlášení 2020. Těmito články byly zavedeny ceny za použití přístupových komunikací pro cestující ve vlaku osobní dopravy při uplatňování ceny za užití dráhy jízdou vlaku. Dle názoru Úřadu byl důvod k vydání tohoto rozhodnutí.

**Žaloba je (nepravomocně) odmítnuta.**

### **Sp. zn. soudu 27 C 72/2020**

#### **Sp. zn. Úřadu ZAL006/20**

##### **Vztahuje se k rozhodnutím:**

ze dne 31. 10 2019, č. j. UPDI-2946/19/DV

ze dne 29. 1. 2020, č. j. UPDI-0317/20 /GP, sp. zn. RPD005/18

##### **Soud bude znovu rozhodovat v rozsahu:**

Prohlášení o dráze celostátní a regionální platného pro přípravu jízdního řádu 2019 a pro jízdní řád 2019 – Příloha „C“

- K výroku č. 1

#### Příloha „C“, část C - Ceny za použití dráhy

Sporné je, zda prohlášení o dráze musí být uvedena pravidla pro výpočet ceny (principy stanovení jednotkových cen, nikoliv výpočet ceny za jízdu konkrétního vlaku z jednotkových cen). Dle názoru Úřadu musí.

- K výroku č. 2

#### Příloha „C“, část C - Ceny za použití dráhy

Sporné jsou ceny uvedené v prohlášení o dráze, které byly stanoveny chybnou kalkulací, nebo kalkulace nebyla doložena vůbec, jsou v souladu se zákonem o dráhách. Dle názoru Úřadu nejsou.

Dále je sporné, zda je rozhodující pro výpočet výsledných cen za použití dráhy jízdou vlaku skutečná vlakem projetá trasa i v případě odklonové trasy z důvodů na straně SŽ. Dle názoru Úřadu vícenáklady na odklonovou trasu nelze dopravci účtovat.

**Soud zamítl žalobu jako nepřipustnou. Odvolání odmítnuto.**

### **Sp. zn. soudu 22 C 79/2020**

#### **Sp. zn. Úřadu ZAL010/20**

##### **Vztahuje se k rozhodnutím:**

ze dne 10. 12. 2019, č. j. UPDI- 3445/19/UM;

ze dne 14. 2. 2020, č. j. UPDI-0542/20/BL, sp. zn. STD006/19

##### **Soud bude znovu rozhodovat v rozsahu:**

Uložení povinnosti podle § 58 odst. 4 zákona o drahách - zpřístupnit přidělci kapacity podmínky poskytování služeb informačních systémů pro cestující

- ČD požadují zrušení rozhodnutí Úřadu č. j. UPDI-3445/19/UM, ze dne 10. 12. 2019. Předmětem sporu je, zda jsou mechanické nosiče sdělení informačními systémy podle § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 76/2017 Sb. Podle jejich názoru jsou informačními systémy pouze IT elektronické systémy zpracovávající určitá data. Dle názoru Úřadu jde o zařízení služeb. Úřad zastává též názor, že tato věc spadá do správního soudnictví.

### **Sp. zn. soudu 13 C 91/2020**

#### **Sp. zn. Úřadu ZAL012/20**

##### **Vztahuje se k rozhodnutím:**

ze dne 6. 2. 2020, č. j. UPDI-0470/20/GP;

ze dne 21. 5. 2020, č. j. UPDI-2060/20/KP; sp. zn. RPD004/19

##### **Soud bude znovu rozhodovat v rozsahu:**

Prohlášení 2020 – ceny za užití dráhy a neuvedení pravidel pro její výpočet – výsledek kontroly, řízení z moci úřední

- Správa železnic požaduje rozhodnout, že základní cena Z, koeficient tratí K a koeficienty  $S_1$  nejsou v rozporu se zákonem o dráhách. Dle názoru Úřadu tyto koeficienty nebyly stanoveny v souladu s cenovými předpisy.

### **Sp. zn. soudu 27 C 188/2020 spojeno s 35 C 82/2020**

#### **Sp. zn. Úřadu ZAL009/20**

##### **Vztahuje se k rozhodnutím:**

ze dne 4. 3. 2020, č. j. UPDI-0797/20/ZA;

ze dne 19. 6. 2020, č. j. UPDI-2424/20/KP, sp. zn. RPD005/19

#### **Soud bude znovu rozhodovat v rozsahu:**

Prohlášení o dráze celostátní a regionální platného pro přípravu jízdního řádu 2020 a pro jízdní řád 2020 – změna č. 2, poplatky za přístupové komunikace, rozhodnutí ve věci – koeficient hmotnosti

- Výrok č. 5  
Sporné je, zda je příloha „C“ části C bod IV - nové znění bodu – Cena za použití přístupových komunikací pro cestující ve vlaku osobní dopravy, odstavce IV. bod 5 v rozporu se zákonem o dráhách. ČD považují koeficient hmotnosti vlaku  $m_{pk}$ , za diskriminační, jelikož nerozlišuje různou obsaditelnosti ve vztahu k hmotnosti vlaků. Požadují po soudu, aby rozhodl o jeho rozporu se zákonem o dráhách. Dle názoru Úřadu nebyl prokázán rozpor tohoto koeficientu se zákonem o dráhách.

#### **Sp. zn. soudu 35 C 82/2020 spojeno s 27 C 188/2020**

**Sp. zn. Úřadu ZAL011/20**

#### **Vztahuje se k rozhodnutím:**

ze dne 4. 3. 2020, č. j. UPDI-0797/20/ZA;

ze dne 19. 6. 2020, č. j. UPDI-2424/20/KP, sp. zn. RPD005/19

#### **Soud bude znovu rozhodovat v rozsahu:**

Prohlášení o dráze celostátní a regionální platného pro přípravu jízdního řádu 2020 a pro jízdní řád 2020 – změna č. 2, poplatky za přístupové komunikace, rozhodnutí ve věci – zákonost celého bodu IV.

- Správa železnic požaduje zrušit obě rozhodnutí, jelikož zavedení poplatků bylo zákonné. Sporné je, zda je možné zavést poplatky formou změny prohlášení o dráze po přidělení kapacity. Dle názoru Úřadu toto nelze.

#### **Sp. zn. soudu 63 C 32/2021**

**Sp. zn. Úřadu ZAL003/21**

#### **Vztahuje se k rozhodnutím:**

ze dne 23. 9. 2020, č. j. UPDI-3430/20/ZA;

ze dne 27. 11. 2020, č. j. UPDI-4169/20/KP, sp. zn. RPD003/20

#### **Soud bude znovu rozhodovat v rozsahu:**

Nařízení předběžného opatření o zákazu používání následujících článků *Popisu zařízení služeb*:

- článek 2.1
- článek 6.1.1
- článek 6.2.1
- článek 6.2.2,

který je součástí Prohlášení o dráze celostátní a regionální platného pro přípravu jízdního řádu 2020 a pro jízdní řád 2020 a Prohlášení o dráze celostátní a regionální platného pro přípravu jízdního řádu 2021 a pro jízdní řád 2021 – místa nakládky a vykládky.

Úřad položil žádost o rozhodnutí o předběžné otázce **SDEU**.

Předmětem soudního sporu je, že v řízení dle § 34e zákona o dráhách nelze nařídit předběžné opatření dle § 61 správního řádu, Úřad není oprávněn přezkoumávat pravidla přístupu k zařízení služeb.

**Řízení je nyní (nepravomocně) zastaveno.**